



แผนพัฒนาคุณภาพ (Quality Improvement Plan) ประจำปีการศึกษา 2566
(จากผลประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2565)

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาคณิตศาสตร์
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์

คำนำ

เพื่อให้คุณภาพการศึกษาของหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาคณิตศาสตร์ มีมาตรฐานสอดคล้องกับแนวทางการประกันคุณภาพ และการผลิตบัณฑิตซึ่งเป้าหมายสำคัญของหลักสูตรเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ คณะกรรมการหลักสูตรจึงได้รวบรวมผลการประเมินและข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการประเมินผลการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของหลักสูตรฯ มาจัดทำเป็นแผนพัฒนาคุณภาพฉบับนี้ เพื่อใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาหลักสูตรให้มีคุณภาพยิ่ง ๆ ขึ้นไป

.....

(อาจารย์ ดร.วันชัย ตาปัญญา)

ตำแหน่ง ประธานหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต

สาขาวิชาคณิตศาสตร์

สารบัญ

	หน้า
คำนำ.....	1
สารบัญ.....	2
ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2565.....	3
แผนพัฒนาคุณภาพ (Quality Improvement Plan) ประจำปีการศึกษา 2566.....	7
รายชื่อคณะกรรมการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพ (Quality Improvement Plan) ประจำปีการศึกษา 2566.....	10

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2565

- วัน เดือน ปี และสถานที่ในการตรวจประเมิน
7 กรกฎาคม 2565
- รอบปีการประเมิน
1 สิงหาคม 2565 - 31 กรกฎาคม 2566
- รายชื่อคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน

ที่	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	สังกัด
1	รองศาสตราจารย์ ดร.ชัยณรงค์ ชื่นผณี	ประธานกรรมการ	มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์
2	รองศาสตราจารย์ ดร.ภิญโญ ภูเทศ	กรรมการ	มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์
3	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชยันต์ นันทวงศ์	กรรมการและเลขานุการ	มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์

บทสรุปสำหรับผู้บริหารจากผลการประเมิน

สรุปข้อมูลพื้นฐาน

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาคณิตศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์ มีผลการดำเนินงานในปีการศึกษา 2565 ได้มาตรฐานตามมาตรฐานการศึกษาระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ และมีระดับคุณภาพอยู่ในระดับ ดี (3.84 คะแนน) ตามเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษา ระดับหลักสูตร 6 องค์ประกอบ (13 ตัวบ่งชี้) โดยองค์ประกอบที่ 1 (ตัวบ่งชี้ที่ 1.1) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาคณิตศาสตร์ “ผ่าน” ตามเกณฑ์มาตรฐาน หลักสูตร และมีจำนวน 2 องค์ประกอบ อยู่ในระดับดีมาก (องค์ประกอบที่ 2 และ 4) มีจำนวน 1 องค์ประกอบ อยู่ในระดับดี (องค์ประกอบที่ 5) และมีจำนวน 2 องค์ประกอบ อยู่ในระดับปานกลาง (องค์ประกอบที่ 3 และ 6)

คะแนนผลการประเมินคุณภาพภายใน

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	จำนวน ตัวบ่งชี้	ผลการประเมินของคณะกรรมการ	
		คะแนน	ผลการประเมิน
องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้			
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน	1 ตัวบ่งชี้	-	ผ่าน
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต	2 ตัวบ่งชี้	4.97	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา	3 ตัวบ่งชี้	3.00	ปานกลาง
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์ประจำหลักสูตร	3 ตัวบ่งชี้	4.33	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน	4 ตัวบ่งชี้	3.75	ดี
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	1 ตัวบ่งชี้	3.00	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม	13 ตัวบ่งชี้	3.84	ดี

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายในเชิงวิเคราะห์

1. องค์ประกอบที่บรรลุความสำเร็จตามเป้าหมาย

องค์ประกอบที่ 1, 2 และ 4

2. องค์ประกอบที่อยู่ระหว่างการพัฒนา

องค์ประกอบที่ 3, 5 และ 6

3. องค์ประกอบที่ต้องเร่งพัฒนา

4. สิ่งที่หน่วยงานต้องดำเนินการเร่งด่วน

องค์ประกอบที่ 3

1. หาช่องทางการเพิ่มจำนวนนักศึกษา
2. กำหนดรูปแบบของวิชาโครงการที่ส่งเสริมต่อการสำเร็จการศึกษาของนักศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนด
3. ระบบการให้คำปรึกษาแก่นักศึกษา เพื่อติดตามและกระตุ้นให้นักศึกษาสำเร็จการศึกษาตามเวลาที่กำหนด

องค์ประกอบที่ 5

1. การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาเพื่อให้ตอบโจทย์การผลิตบัณฑิตที่เป็นที่ต้องการ และสอดคล้องกับหลักสูตร วท.ม. การสอนคณิตศาสตร์ เพื่อนักศึกษาที่ต้องการศึกษาต่อในระดับสูง

องค์ประกอบที่ 6

1. วางแผนจัดหาสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่จำเป็นให้สอดคล้องกับการจัดการเรียนการสอนในหลักสูตรปรับปรุง

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง รายองค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้

องค์ประกอบที่ 3

1. อาจมีการปรับเปลี่ยนรูปแบบของรายวิชาโครงการที่เป็นสาเหตุหลักของการลดลงของอัตราการสำเร็จการศึกษา ให้สอดคล้องกับความต้องการของนักศึกษา และอาจต้องมีการปรับระบบการให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษา เพื่อแก้ไขปัญหาดังกล่าว

องค์ประกอบที่ 4

1. การส่งเสริมให้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรมีวุฒิการศึกษาที่สูงขึ้น
2. การส่งเสริมให้อาจารย์ใช้ประโยชน์จากงานวิจัย

องค์ประกอบที่ 6

1. ควรมีการจัดสรรงบประมาณครั้งใหญ่ในการจัดหาสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ตามรอบระยะเวลาที่กำหนด อาจารย์อาจเป็นผู้จัดหาสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่จำเป็นเพิ่มเติมให้แก่ศึกษานอกเหนือจากที่นักศึกษาต้องการ

ตัวบ่งชี้ที่คะแนนผลการประเมินต่ำกว่า 3.01 คะแนน (สำหรับหลักสูตร) หรือ 3.51 คะแนน (สำหรับคณะ) จากคะแนนเต็ม 5

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	ค่าเป้าหมาย	ผลการประเมินตนเอง		ผลการประเมินของคณะกรรมการ	
		ผลการดำเนินงาน	คะแนน	ผลการดำเนินงาน	คะแนน
องค์ประกอบที่ 3 ตัวบ่งชี้ 3.1	3		3		3
องค์ประกอบที่ 3 ตัวบ่งชี้ 3.3	3		2		2
องค์ประกอบที่ 5 ตัวบ่งชี้ 5.2	3		3		3
องค์ประกอบที่ 5 ตัวบ่งชี้ 5.3	3		3		3
องค์ประกอบที่ 6 ตัวบ่งชี้ 6.1	3		3		3

แผนพัฒนาคุณภาพ (Quality Improvement Plan) ประจำปีการศึกษา 2566 (จากผลประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2565) สิ่งที่หน่วยงานต้องดำเนินการเร่งด่วน				
สิ่งที่ต้องดำเนินการเร่งด่วน	กิจกรรม/แนวทางการพัฒนา	ระยะเวลา	งบประมาณ	ผู้รับผิดชอบ
หาช่องทางการเพิ่มจำนวนนักศึกษา	ทำการประชาสัมพันธ์ในเชิงรุกให้เข้าถึงกลุ่มเป้าหมาย รวมถึงการปรับปรุงหลักสูตรให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้เรียนและผู้ใช้บัณฑิต	ปีการศึกษา 2566		กรรมการหลักสูตร
ระบบการให้คำปรึกษาแก่นักศึกษา เพื่อติดตามและกระตุ้นให้นักศึกษาสำเร็จการศึกษาตามเวลาที่กำหนด	ติดตามการผ่านเงื่อนไขการสำเร็จการศึกษาของนักศึกษาอยู่เสมอ และกระตุ้นนักศึกษาให้นักศึกษาผ่านเงื่อนไขตามระยะเวลาที่เหมาะสม	ปีการศึกษา 2566 เป็นต้นไป		กรรมการหลักสูตร และอาจารย์ที่ปรึกษา
กำหนดรูปแบบของวิชาโครงงานที่ส่งเสริมต่อการสำเร็จการศึกษาของนักศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนด	ประชุมพิจารณารูปแบบของรายวิชาโครงงานที่เป็นไปได้ และมอบหมายให้อาจารย์ประจำวิชาดำเนินการ	ปีการศึกษา 2566		กรรมการหลักสูตร และอาจารย์ผู้สอน
การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลา เพื่อให้ตอบโจทย์การผลิตบัณฑิตที่เป็นที่ต้องการ และสอดคล้องกับหลักสูตร วท.ม. การสอนคณิตศาสตร์ เพื่อนักศึกษาที่ต้องการศึกษาต่อในระดับสูง	พิจารณาความสอดคล้องกันกับหลักสูตร วท.ม. การสอนคณิตศาสตร์ ตรวจสอบระเบียบต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง	ปีการศึกษา 2566		กรรมการหลักสูตร วท.บ. คณิตศาสตร์ และ วท.ม. การสอนคณิตศาสตร์
วางแผนจัดหาสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่จำเป็นให้สอดคล้องกับการจัดการเรียนการสอนในหลักสูตรปรับปรุง	สำรวจความต้องการสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่ต้องใช้ในกิจกรรมเสริมทักษะและรายวิชาที่จะทำการเปิดสอน เพื่อทำการจัดซื้อ	ปีการศึกษา 2566 เป็นต้นไป		กรรมการหลักสูตร และอาจารย์ผู้สอน

แผนพัฒนาคุณภาพ (Quality Improvement Plan) ประจำปีการศึกษา 2566 (จากผลประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2565) <u>ข้อเสนอแนะรายองค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้</u>					
องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ	กิจกรรม/แนวทางการพัฒนา	ระยะเวลา	งบประมาณ	ผู้รับผิดชอบ
องค์ประกอบที่ 3 ตัวบ่งชี้ 3.3	อาจมีการปรับเปลี่ยนรูปแบบของรายวิชา โครงการที่เป็นสาเหตุหลักของการลดลงของ อัตราการสำเร็จการศึกษา ให้สอดคล้องกับ ความต้องการของนักศึกษา และอาจต้องมีการ ปรับระบบการให้คำปรึกษาของอาจารย์ ที่ปรึกษา เพื่อแก้ไขปัญหาดังกล่าว	- ติดตามการผ่านเงื่อนไขการสำเร็จ การศึกษาของนักศึกษาอยู่เสมอ และกระตุ้นนักศึกษาให้นักศึกษา ผ่านเงื่อนไขตามระยะเวลาที่ เหมาะสม - ประชุมพิจารณารูปแบบของรายวิชา โครงการที่เป็นไปได้ และมอบหมายให้ อาจารย์ประจำวิชาดำเนินการ	ปีการศึกษา 2566 เป็นต้นไป		กรรมการ หลักสูตร อาจารย์ที่ ปรึกษา และอาจารย์ ผู้สอน
องค์ประกอบที่ 4 ตัวบ่งชี้ที่ 4.2	การส่งเสริมให้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร มีวุฒิการศึกษาที่สูงขึ้น	ประชุมหารือระหว่างคณะกรรมการใน หลักสูตร	ปีการศึกษา 2566		กรรมการ หลักสูตร
	การส่งเสริมให้อาจารย์ใช้ประโยชน์จาก งานวิจัย				
องค์ประกอบที่ 6 ตัวบ่งชี้ที่ 6.1	ควรมีการจัดสรรงบประมาณครั้งใหญ่ในการ จัดหาสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ตามรอบ ระยะเวลาที่กำหนด อาจารย์อาจเป็นผู้จัดหา สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่จำเป็นเพิ่มเติม	สำรวจความต้องการสิ่งสนับสนุน การเรียนรู้ที่จำเป็น และประชุม พิจารณาการกำหนดรอบระยะเวลา เพื่อจัดสรรงบประมาณเพื่อจัดหาสิ่ง สนับสนุนการเรียนรู้ครั้งใหญ่	ปีการศึกษา 2566		กรรมการ หลักสูตร

	ให้นักศึกษานอกเหนือจากที่นักศึกษา ต้องการ				
--	--	--	--	--	--

รายชื่อคณะกรรมการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพ (Quality Improvement Plan) ประจำปีการศึกษา 2566

(จากผลประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2565)

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาคณิตศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์

- | | |
|---|---------------------|
| 1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ยุภาวดี สำราญฤทธิ์ | ที่ปรึกษา |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วันชัย ตาปัญญา | ประธานกรรมการ |
| 3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อารีรัตน์ อรุณชัย | กรรมการ |
| 4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชม ปานตา | กรรมการ |
| 5. อาจารย์ ดร.นเรศ สวัสดิ์รักษา | กรรมการ |
| 6. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.รักษาทิ ประเสริฐพงษ์ | กรรมการและเลขานุการ |

หน้าที่

1. จัดทำแผนพัฒนาคุณภาพ ประจำปีการศึกษา 2566
2. ดำเนินการและกำกับติดตามการดำเนินการตามแผนพัฒนาคุณภาพ
3. ประเมินผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาคุณภาพและรายงานให้แก่ผู้บริหารคณะทราบ